



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 562

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 17 iunie 2024

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE	
188. — Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 129/2023 privind unele măsuri necesare pentru acordarea unui ajutor de stat pentru închiderea și punerea în siguranță a extracției de huiă către Societatea Complexul Energetic „Valea Jiului” — S.A.	2
946. — Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 129/2023 privind unele măsuri necesare pentru acordarea unui ajutor de stat pentru închiderea și punerea în siguranță a extracției de huiă către Societatea Complexul Energetic „Valea Jiului” — S.A.	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 676 din 28 noiembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) teza întâi cu referire la sintagma „ <i>conflictele de muncă și de asigurări sociale</i> ” din Codul de procedură civilă	3–4
Decizia nr. 757 din 14 decembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (3) din Codul penal	5–7
Decizia nr. 106 din 7 martie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său	7–15
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
3.369. — Ordin al ministrului sănătății pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.509/2008 privind aprobarea Nomenclatorului de specialități medicale, medico-dentare și farmaceutice pentru rețeaua de asistență medicală	16

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE**pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 129/2023 privind unele măsuri necesare pentru acordarea unui ajutor de stat pentru închiderea și punerea în siguranță a extracției de huilă către Societatea Complexul Energetic „Valea Jiului” — S.A.**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 129 din 28 decembrie 2023 privind unele măsuri necesare pentru acordarea unui ajutor de stat pentru închiderea și punerea în siguranță a extracției de huilă către Societatea Complexul Energetic „Valea Jiului” — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1195 din 29 decembrie 2023, cu următoarele modificări și completări:

1. La articolul 1, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Se aprobă acordarea unei finanțări sub formă de grant pentru perioada decembrie 2023—31 decembrie 2024 către Societatea Complexul Energetic «Valea Jiului» — S.A., denumită în continuare *CEVJ — S.A.*, ca parte a ajutorului de stat pentru închiderea și punerea în siguranță a minelor de huilă.”

2. La articolul 2, alineatele (1) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) Valoarea finanțării sub formă de grant este de 705.749 mii lei pentru perioada decembrie 2023—31 decembrie 2024.

.....
(5) Responsabilitatea pentru modul de repartizare lunară a costurilor aparține *CEVJ — S.A.*, cu condiția încadrării angajării lor până la data de 31 decembrie 2024, a plății sumelor reprezentând contravaloarea ajutorului de stat până la data de 1 ianuarie 2025 și cu încadrarea în valoarea totală a finanțării prevăzute la alin. (1).”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,

ALFRED-ROBERT SIMONIS

București, 14 iunie 2024.

Nr. 188.

PREȘEDINTELE SENATULUI

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET**privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 129/2023 privind unele măsuri necesare pentru acordarea unui ajutor de stat pentru închiderea și punerea în siguranță a extracției de huilă către Societatea Complexul Energetic „Valea Jiului” — S.A.**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 129/2023 privind unele măsuri necesare pentru acordarea unui ajutor de stat pentru închiderea și punerea în siguranță a extracției de huilă către Societatea Complexul Energetic „Valea Jiului” — S.A. și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 14 iunie 2024.

Nr. 946.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 676

din 28 noiembrie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) teza întâi
cu referire la sintagma „conflictele de muncă și de asigurări sociale” din Codul de procedură civilă**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid-Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Bogdan Stan în Dosarul nr. 45.231/3/2016/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.407D/2019.

2. La apelul nominal răspunde, personal, autorul excepției de neconstituționalitate, asistat de domnul avocat Mugar-Jak Caracaș și doamna avocat Mariana Florea, cu împuterniciri avocațiale depuse la dosar. Lipsește partea Spitalul Universitar de Stomatologie „Prof. dr. Dan Theodorescu”. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul domnului avocat Mugar-Jak Caracaș, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. În esență, acesta susține că atât legiuitorul european, cât și legiuitorul român constituțional au prevăzut existența a cel puțin unei căi de atac, însă, raportat la speță, a limita căile de atac în materia asigurărilor sociale reprezintă o nedreptate.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, context în care învederează că este opțiunea legiuitorului să reglementeze căile de atac strict pe criteriul materiei. În acest sens, invocă jurisprudența Curții Constituționale, concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 13 din 14 ianuarie 2021.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 22 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 45.231/3/2016/a1 (astfel cum a fost rectificată prin Încheierea din Camera de consiliu pronunțată în data de 6 decembrie 2019 în Dosarul nr. 45.231/3/2016/a2), **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Bogdan Stan în etapa procesuală a recursului formulat într-o cauză având ca obiect un litigiu de muncă.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că la invocarea neconstituționalității dispozițiilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă a avut în vedere menținerea referitoare la faptul că nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile privind conflictele de muncă, luând în considerare obiectul cauzei, și anume un litigiu de muncă. În esență, apreciază că dispoziția criticată contravine

art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât restricția procedurală introdusă prin dispoziția criticată lipsește justițiabilul de dreptul la un proces echitabil.

7. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, iar textul de lege criticat nu încalcă normele constituționale invocate. În esență, instanța arată că, astfel cum s-a reținut în mod repetat în jurisprudența Curții Constituționale, accesul liber la instanță și dreptul la apărare nu restricționează dreptul legiuitorului de a institui restricții de la posibilitatea declarării mai multor căi de atac în același proces. Mai mult, învederează faptul că accesul la structurile jurisdicționale și la mijloacele procedurale, inclusiv la căile de atac, se face cu respectarea regulilor de competență și procedura de judecată stabilite de lege.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile avocatului prezent, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum a fost reținut în dispozitivul încheierii de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „Nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a)—j³), în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, în cererile pronunțate în materia protecției consumatorilor, a asigurărilor, precum și în cele ce decurg din aplicarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite. De asemenea nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului.”

12. Curtea observă, însă, că, astfel cum rezultă din motivarea excepției de neconstituționalitate, criticile autorului vizează menținerea referitoare la faptul că nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile privind conflictele de muncă și asigurări sociale. Prin urmare, în concret, Curtea constată că acesta este nemulțumit de reglementarea cuprinsă în art. 483 alin. (2) teza întâi cu referire la sintagma „conflictele de muncă și de asigurări sociale” din Codul de procedură civilă, care va constitui, astfel, obiectul excepției de neconstituționalitate.

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile critice contravin art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale prin raportare la normele constituționale cuprinse în art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, întrucât restricția procedurală introdusă prin textul de lege criticat lipsește justițiabilul de dreptul la un proces echitabil.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă se aplică proceselor pornite începând cu data de 1 ianuarie 2019, așa cum prevede art. XVIII alin. (1) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013, modificat de art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2016 pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1009 din 15 decembrie 2016.

15. În speță, astfel cum reiese din actele depuse la dosarul cauzei, Curtea constată că procesul în cadrul căruia a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate a început în anul 2016 (a se vedea, în acest sens, mențiunea referitoare la Dosarul nr. 45.231/3/2016 al Tribunalului București, precum și cererea înregistrată la data de 23 august 2018, prin care a fost formulat recurs împotriva Deciziei nr. 2.863 din 20 iunie 2018, pronunțată de Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale).

16. Prin urmare, sub aspectul posibilității formulării recursului, în speță erau aplicabile prevederile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, care au un conținut identic cu cel al art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Diferența constă în perioada de aplicare în timp, în sensul că aplicarea art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă a fost prorogată pentru procesele pornite începând cu data de 1 ianuarie 2019, așa cum dispune expres art. XVIII alin. (1) din Legea nr. 2/2013, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2016, în timp ce art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 se referă la aceeași regulă, dar aplicabilă proceselor pornite începând cu data intrării în vigoare a acestei legi și până la data de 31 decembrie 2018 inclusiv.

17. Așa fiind, Curtea reține că dispozițiile art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu au legătură directă cu soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței de judecată, cerință expres

stabilită de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale sub aspectul admisibilității unei excepții de neconstituționalitate. Interpretând dispozițiile alin. (1) și (5) ale art. 29 din Legea nr. 47/1992, Curtea a statuat în mod constant că excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții legale incidente într-o anumită fază procesuală trebuie să aibă legătură cu soluționarea cererii în cadrul căreia a fost invocată respectiva excepție (Decizia nr. 748 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 92 din 4 februarie 2015, paragraful 14, sau Decizia nr. 704 din 27 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 906 din 8 decembrie 2015, paragraful 15). Legătura cu soluționarea cauzei presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului (Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014, paragraful 15). Curtea a mai statuat că incidența textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești nu trebuie analizată *in abstracto*, ci trebuie verificat, în primul rând, interesul procesual al invocării excepției de neconstituționalitate, mai ales prin prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității textului de lege criticat (Decizia nr. 465 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 29 octombrie 2014, paragraful 20).

18. Prin urmare, așa cum Curtea Constituțională a procedat și anterior, în situații obiectiv identice, având în vedere că sintagma „conflictele de muncă și de asigurări sociale” din cuprinsul art. 483 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile în cauză, excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca inadmisibilă (a se vedea, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 201 din 30 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 552 din 12 iulie 2017, Decizia nr. 292 din 4 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 635 din 3 august 2017, Decizia nr. 733 din 20 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 230 din 26 martie 2019, Decizia nr. 72 din 9 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 20 aprilie 2021, sau Decizia nr. 13 din 14 ianuarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 18 mai 2021).

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) teza întâi cu referire la sintagma „*conflictele de muncă și de asigurări sociale*” din Codul de procedură civilă, excepție ridicată Bogdan Stan în Dosarul nr. 45.231/3/2016/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 noiembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ingrid-Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 757

din 14 decembrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (3) din Codul penal

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (3) din Codul penal, excepție ridicată de Elena Ingrid Vlasov în Dosarul nr. 8.019/2/2016 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.655D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (3) din Codul penal, întrucât soluția legislativă criticată este determinată de însăși natura juridică a instituției prescripției răspunderii penale. Mai arată că prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu sunt aplicabile în cauză.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 14 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 8.019/2/2016, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (3) din Codul penal.** Excepția a fost ridicată de Elena Ingrid Vlasov într-o cauză având ca obiect trimiterea în judecată a inculpatilor pentru săvârșirea unei infracțiuni cu privire la care aceasta a invocat împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 155 alin. (3) din Codul penal încalcă principiul legalității, egalitatea în drepturi și dreptul la un proces echitabil, întrucât un act de procedură îndeplinit față de un participant la infracțiune întrerupe în mod necondiționat cursul prescripției și față de ceilalți participanți, deși aceștia nu au cunoștință de actul respectiv, care nu le este comunicat, fiind îndeplinit față de o altă persoană. Consideră, astfel, că textul de lege criticat este lipsit de claritate și previzibilitate. Arată că, prin Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională. Astfel, Curtea a constatat că întreruperea

cursului termenului de prescripție a răspunderii penale devine eficientă, producându-și efectele într-o manieră completă, doar în condițiile existenței unor pârghii legale de încunoștințare a persoanei în cauză cu privire la începerea unui nou termen de prescripție. Consideră că argumentele reținute în decizia mai sus menționată sunt cu atât mai mult aplicabile în ipoteza reglementată de dispozițiile art. 155 alin. (3) din Codul penal, în care un act de procedură efectuat față de unul dintre participanți întrerupe cursul prescripției și cu privire la ceilalți participanți, mai ales în situația în care aceștia din urmă nu au nicio calitate efectivă — de suspect sau de inculpat — la momentul efectuării respectivului act de procedură.

6. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală** apreciază că pot exista elemente de neconstituționalitate sub aspectul previzibilității dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, prin prisma Deciziei Curții Constituționale nr. 297 din 26 aprilie 2018, în ipoteza în care — în cauzele cu mai mulți inculpați — actul de întrerupere privește numai pe unii dintre ei.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 155 alin. (3) din Codul penal, având următorul cuprins: „(3) *Întreruperea cursului prescripției produce efecte față de toți participanții la infracțiune, chiar dacă actul de întrerupere privește numai pe unii dintre ei.*”

11. În susținerea neconstituționalității dispozițiilor de lege criticate, autoarea excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi și ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, precum și ale art. 11 alin. (1) cu privire la dreptul internațional și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportate la prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 155 alin. (3) din Codul penal au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la prevederile art. 16 din Constituție și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale — invocate și în prezenta cauză — și față de critici similare.

13. Astfel, prin Decizia nr. 443 din 22 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 839 din 24 octombrie 2017, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (3) din Codul penal. Prin decizia menționată, paragrafele 17—26, Curtea a reținut că răspunderea penală este o formă a răspunderii juridice angajată ca urmare a încălcării unei dispoziții de drept penal, fapt ce generează un raport juridic de constrângere, născut ca efect al săvârșirii infracțiunii, raport ce are ca părți statul, pe de o parte, și persoana care săvârșește infracțiunea, pe de altă parte. Conținutul raportului juridic penal de constrângere este format din dreptul statului de a trage la răspundere persoana care a săvârșit infracțiunea, prin aplicarea sancțiunii corespunzătoare prevăzute de legea penală, și din obligația persoanei în cauză de a executa sancțiunea aplicată.

14. Prin Decizia nr. 443 din 22 iunie 2017, citată anterior, Curtea a constatat că, dintre principiile care guvernează răspunderea penală, prezintă relevanță din perspectiva prezentei analize principiul legalității incriminării și a pedepsei, consacrat de dispozițiile art. 23 alin. (12) din Constituție și ale art. 1 din Codul penal, potrivit căruia faptele care constituie infracțiuni și pedepsele aplicabile în cazul săvârșirii lor sunt prevăzute de legea penală. Același principiu se regăsește, indirect, și în cuprinsul art. 15 alin. (2) din Codul penal, conform căruia infracțiunea este singurul temei al răspunderii penale. Principiul legalității răspunderii penale este completat cu principiul caracterului personal al acesteia, conform căruia răspunderea penală poate fi angajată numai cu privire la persoana care a săvârșit o infracțiune și la participanții la comiterea acesteia. În continuare, Curtea a reținut că un alt principiu aplicabil răspunderii penale este cel al prescriptibilității răspunderii penale, potrivit căruia, dreptul statului de a trage la răspundere penală persoanele care săvârșesc infracțiuni se stinge, dacă acesta nu este exercitat într-un anumit interval de timp. Prescripția răspunderii penale are la bază ideea că, pentru a-și atinge scopul, acela al realizării ordinii de drept, răspunderea penală trebuie să intervină prompt, cât mai aproape de momentul săvârșirii infracțiunii, întrucât doar în acest fel pot fi realizate prevenția generală și cea specială și pot fi create, pe de o parte, sentimentul de securitate a valorilor sociale ocrotite, iar, pe de altă parte, încrederea în autoritatea legii. Cu cât răspunderea penală este angajată mai târziu față de data săvârșirii infracțiunii, cu atât eficiența ei scade, rezonanța socială a săvârșirii infracțiunii se diminuează, iar stabilirea răspunderii penale pentru săvârșirea infracțiunii nu mai apare ca necesară, deoarece urmările acesteia ar fi putut fi înlăturate sau șterse. Totodată, în intervalul de timp scurs de la săvârșirea infracțiunii, autorul acesteia, sub presiunea amenințării răspunderii penale, se poate îndrepta, fără a mai fi necesară aplicarea unei pedepse. Prin urmare, pentru a nu lăsa nesoluționate *sine die* raporturi juridice de conflict, legiuitorul a instituit prescripția răspunderii penale drept cauză de înlăturare a răspunderii penale. Prescripția răspunderii penale este reglementată de prevederile art. 153—156 din Codul penal. Așa fiind, prescripția răspunderii penale constă în stingerea raportului juridic penal de conflict și, prin aceasta, în stingerea dreptului statului de a trage la răspundere penală persoana care săvârșește o infracțiune, după trecerea unui anumit interval de timp de la data comiterii acesteia, respectiv după scurgerea termenului de prescripție. În acest sens, termenele de prescripție sunt reglementate de dispozițiile art. 154 din Codul penal, în funcție de natura și gravitatea pedepselor prevăzute de lege pentru infracțiunile în cazul cărora se aplică.

15. În continuare, prin Decizia nr. 443 din 22 iunie 2017, precitată, Curtea a reținut că, pentru a avea ca efect înlăturarea răspunderii penale, termenul de prescripție trebuie să curgă fără intervenția vreunui act de natură să readucă în conștiința publică

fapta comisă. Altfel spus, o activitate ce are ca efect readucerea în atenția societății a faptului săvârșirii infracțiunii întrerupe cursul prescripției și amână producerea efectelor sale, iar, conform dispozițiilor alin. (2) al art. 155 din Codul penal, după fiecare întrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție. În acest context, se ridică problema efectelor întreruperii termenului de prescripție, în situația comiterii unei infracțiuni, în participație, de către mai multe persoane. Pentru această ipoteză juridică, legiuitorul a prevăzut, la art. 155 alin. (3) din Codul penal, că întreruperea cursului prescripției produce efecte față de toți participanții la infracțiune, chiar dacă actul de întrerupere privește numai pe unii dintre aceștia. Soluția juridică anterior menționată este determinată de însăși natura instituției prescripției, care, astfel cum Curtea a arătat, semnifică diminuarea rezonanței sociale a săvârșirii infracțiunii, până la uitarea ei de către membrii societății. Aceasta presupune o perspectivă de ansamblu asupra tuturor faptelor comise, indiferent de aspectul săvârșirii lor de către o singură persoană sau de către mai multe persoane, în calitate de coautori, instigatori sau complici. Prin urmare, prescripția răspunderii penale produce efecte *in rem*, prin raportare la faptele de natură penală săvârșite, iar nu *in personam*, în mod diferit pentru fiecare participant în parte. De altfel, soluția contrară ar fi de natură să afecteze însăși substanța instituției prescripției, aceea de consecință a atenuării impactului social al faptelor de natură penală comise, și ar transforma-o pe aceasta într-un mijloc juridic ce ar avea ca scop o absolvire a persoanei de aplicarea pedepsei penale, înlocuind, astfel, semnificația instituției prescripției răspunderii penale cu unul dintre efectele acesteia. În cazul infracțiunilor săvârșite în participație, o astfel de soluție ar determina acordarea, în mod diferit, de la un participant la celălalt, a unei forme de iertare socială, după cum în privința acestora au fost făcute sau nu au fost făcute acte de procedură în cauză. Or, aceasta ar reprezenta o încălcare a principiului egalității în drepturi, prin crearea unui regim juridic mai favorabil pentru persoanele care au luat parte la săvârșirea infracțiunii, dar cu privire la care nu au fost realizate acte de procedură în cauză, care însă se află în aceeași situație juridică cu persoanele care, având aceeași calitate, de participanți la săvârșirea infracțiunii, au fost supuse unor astfel de acte. Totodată, Curtea a reținut că termenul de prescripție reprezintă intervalul de timp în care organele judiciare își pot exercita dreptul de a trage la răspundere penală persoanele care săvârșesc infracțiuni și de a aplica pedepse pentru faptele comise, privite obiectiv, în ansamblul lor, iar nu subiectiv, din perspectiva persoanelor care au participat la comiterea acestora. Prin urmare, împlinirea acestui termen are ca efect decăderea organelor judiciare din dreptul anterior menționat. Așa fiind, este firesc ca intervenirea unui act de întrerupere a cursului prescripției în privința faptelor comise să aibă ca efect debutul unui nou termen de prescripție cu privire la ansamblul faptelor care, împreună, formează infracțiunea sau infracțiunile urmărite, până la împlinirea termenului prescripției speciale, conform prevederilor art. 155 alin. (4) din Codul penal. În cazul în care aceste infracțiuni au fost săvârșite în participație, se va produce același efect, independent de persoanele care le comit sau contribuie la săvârșirea lor. Doar în acest fel poate fi atinsă finalitatea procesului penal, care constă în aflarea adevărului, principiu prevăzut de dispozițiile art. 5 din Codul de procedură penală.

16. Având în vedere aceste considerente, prin Decizia nr. 443 din 22 iunie 2017, precitată, Curtea a reținut că dispozițiile art. 155 alin. (3) din Codul penal nu contravin prevederilor constituționale ale art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi, ci constituie o aplicare a acestora în domeniul dreptului penal substanțial.

17. Referitor la pretinsa încălcare, prin textul de lege criticat, a prevederilor art. 6 paragraful 3 din Convenție, Curtea a constatat, prin decizia mai sus menționată, că respectivele prevederi nu sunt aplicabile în cauză, întrucât garanțiile specifice dreptului la un proces echitabil sunt asigurate prin norme de drept procesual penal, iar nu prin dispoziții de drept penal substanțial (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 85 din 23 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 25 aprilie 2016, paragrafele 19—20).

18. Curtea observă că, prin Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 25 iunie 2018, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul

20. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Elena Ingrid Vlasov în Dosarul nr. 8.019/2/2016 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și constată că dispozițiile art. 155 alin. (3) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 decembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Oana-Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 106

din 7 martie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor

dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională. Totodată, prin Decizia nr. 358 din 26 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 9 iunie 2022, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale.

19. Curtea apreciază că deciziile nr. 297 din 26 aprilie 2018 și nr. 358 din 26 mai 2022, citate anterior, nu constituie elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții cu privire la dispozițiile art. 155 alin. (3) din Codul penal, astfel că soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin Decizia nr. 443 din 22 iunie 2017, precitată, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, excepție ridicată de Mircea Ion în Dosarul nr. 304/54/2023 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.482D/2023.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.490D/2023, nr. 1.491D/2023, nr. 1.782D/2023, nr. 2.145D/2023, nr. 2.364D/2023, nr. 2.415D/2023—nr. 2.418D/2023, nr. 2.538D/2023, nr. 2.539D/2023, nr. 2.625D/2023, nr. 2.626D/2023, nr. 2.636D/2023, nr. 2.727D/2023—nr. 2.729D/2023, nr. 2.735D/2023, nr. 2.736D/2023, nr. 2.757D/2023—nr. 2.761D/2023, nr. 2.822D/2023, nr. 2.823D/2023, nr. 2.856D/2023, nr. 2.868D/2023, nr. 2.910D/2023, nr. 2.911D/2023, nr. 2.967D/2023, nr. 2.968D/2023, nr. 2.993D/2023—nr. 2.996D/2023, nr. 2.998D/2023, nr. 3.031D/2023, nr. 3.130D/2023, nr. 3.168D/2023,

nr. 3.169D/2023, nr. 3.197D/2023, nr. 3.198D/2023, nr. 3.266D/2023—nr. 3.270D/2023, nr. 3.292D/2023, nr. 3.326D/2023, nr. 3.327D/2023, nr. 3.349D/2023, nr. 3.350D/2023, nr. 3.352D/2023, nr. 3.393D/2023, nr. 3.436D/2023—nr. 3.439D/2023, nr. 3.554D/2023—nr. 3.556D/2023, nr. 3.605D/2023—nr. 3.607D/2023, nr. 3.620D/2023, nr. 3.657D/2023, nr. 112D/2024 și nr. 173D/2024, care vizează excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său, excepții ridicate în dosare ale Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal răspund autorii excepțiilor de neconstituționalitate din dosarele nr. 2.364D/2023 și nr. 2.727D/2023, Valerian Ștefănescu, respectiv Andrei Iulian Chineată, Marin Neagoe și Floricel Cristian Nicolescu, lipsind celelalte părți, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea cauzelor. Autorii excepției de neconstituționalitate prezenți și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.490D/2023, nr. 1.491D/2023, nr. 1.782D/2023, nr. 2.145D/2023, nr. 2.364D/2023, nr. 2.415D/2023—nr. 2.418D/2023, nr. 2.538D/2023, nr. 2.539D/2023, nr. 2.625D/2023, nr. 2.626D/2023, nr. 2.636D/2023, nr. 2.727D/2023—nr. 2.729D/2023, nr. 2.735D/2023, nr. 2.736D/2023, nr. 2.757D/2023—nr. 2.761D/2023, nr. 2.822D/2023, nr. 2.823D/2023, nr. 2.856D/2023, nr. 2.868D/2023, nr. 2.910D/2023, nr. 2.911D/2023, nr. 2.967D/2023, nr. 2.968D/2023, nr. 2.993D/2023—nr. 2.996D/2023, nr. 2.998D/2023, nr. 3.031D/2023, nr. 3.130D/2023, nr. 3.168D/2023, nr. 3.169D/2023, nr. 3.197D/2023, nr. 3.198D/2023, nr. 3.266D/2023—nr. 3.270D/2023, nr. 3.292D/2023, nr. 3.326D/2023, nr. 3.327D/2023, nr. 3.349D/2023, nr. 3.350D/2023, nr. 3.352D/2023, nr. 3.393D/2023, nr. 3.436D/2023—nr. 3.439D/2023, nr. 3.554D/2023—nr. 3.556D/2023, nr. 3.605D/2023—nr. 3.607D/2023, nr. 3.620D/2023, nr. 3.657D/2023, nr. 112D/2024 și nr. 173D/2024 la Dosarul nr. 1.482D/2023, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul părților prezente, care solicită Curții Constituționale admiterea excepțiilor de neconstituționalitate, în temeiul art. 1 alin. (3) și (5) și al art. 79 din Constituție, întrucât adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 s-a realizat la o dată anterioară solicitării avizului Consiliului Legislativ. Invocă jurisprudența instanței constituționale prin care acte normative adoptate într-o manieră similară au fost sancționate prin constatarea neconstituționalității lor, susținând că ordonanța de urgență criticată încalcă și dispozițiile art. 147 alin. (4) din Constituție referitoare la efectele deciziilor Curții Constituționale.

7. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiate, a excepțiilor formulate, invocând Decizia Curții Constituționale nr. 723 din 12 decembrie 2023. Arată că avizul Consiliului Legislativ a fost emis în aceeași zi în care a fost solicitat, este un aviz favorabil, iar lipsa lui la data adoptării ordonanței de urgență nu a produs nicio vătămare a vreunui drept constituțional.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin Încheierea din 8 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 304/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte**

normative din domeniul pensiilor de serviciu. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mircea Ion și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.482D/2023.

9. Prin Încheierea din 24 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 471/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Nicușor Badea și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.490D/2023.

10. Prin Încheierea din 24 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 472/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Florea Valentin Tănăsie și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.491D/2023.

11. Prin Încheierea din 6 iunie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 258/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Liviu Doru Păsat și Ion Sorin Folcuțescu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.782D/2023.

12. Prin Încheierea din 25 aprilie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 302/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ion Pașolea și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.145D/2023.

13. Prin Încheierea din 20 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 892/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Valerian Ștefănescu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.364D/2023.

14. Prin Încheierea din 15 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 813/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 1, 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Cristian Păunescu și Ion Staiu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.415D/2023.

15. Prin Încheierea din 22 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 938/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Dumitru Ciobanu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.416D/2023.

16. Prin Încheierea din 13 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.140/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Constantin Cazan și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.417D/2023.

17. Prin Încheierea din 13 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.151/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Viorel Pănoiu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.418D/2023.

18. Prin Încheierea din 25 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.210/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Aurelian Cosmin Cojocaru și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.538D/2023.

19. Prin Încheierea din 25 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.028/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Grigore Vilceanu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.539D/2023.

20. Prin Încheierea din 6 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 596/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Marin Chiulea și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.625D/2023.

21. Prin Încheierea din 4 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.164/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Petre Florin Șchiopu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.626D/2023.

22. Prin Încheierea din 13 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.289/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Eugen Calotă și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.636D/2023.

23. Prin Încheierea din 12 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 811/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Bîntă Gheorghe Marian, Andrei Iulian Chineată, Marin Cîrstea, Marin Neagoe, Floricel Cristian Nicolescu, Traian Pîrvu, Viorel Vasile Radu, Mariana Ștefănescu și Marian Vișoiu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.727D/2023.

24. Prin Încheierea din 12 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.033/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Cornel Petre Filip și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.728D/2023.

25. Prin Încheierea din 12 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.181/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ion Fluereș și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.729D/2023.

26. Prin Încheierea din 18 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.180/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Iulius Robert Roventă și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.735D/2023.

27. Prin Încheierea din 3 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 288/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Rodica Amariei și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.736D/2023.

28. Prin Încheierea din 18 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.134/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sevastian Udrea și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.757D/2023.

29. Prin Încheierea din 18 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.208/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Aurel Pârnuică și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.758D/2023.

30. Prin Încheierea din 19 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.286/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Tudor Mazilu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.759D/2023.

31. Prin Încheierea din 20 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.545/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Marinell Ilie și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.760D/2023.

32. Prin Încheierea din 18 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.686/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Valentin Lazăr și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.761D/2023.

33. Prin Încheierea din 6 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.025/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat**

Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, precum și a ordonanței de urgență, în ansamblul său. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Cristinel Constantin Pîrcălabu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.822D/2023.

34. Prin Încheierea din 9 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.203/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Verginel Marinescu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.823D/2023.

35. Prin Încheierea din 9 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.042/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Constantin Cir și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.856D/2023.

36. Prin Încheierea din 3 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.261/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Aurel Mundi Agape și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.868D/2023.

37. Prin Încheierea din 10 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.136/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Constantin Lambu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.910D/2023.

38. Prin Încheierea din 10 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.291/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ion Constantin și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.911D/2023.

39. Prin Încheierea din 30 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 812/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Constantin Stancu, Nelu Vladu, Dănuță Coman, Ion Mitache, Gheorghe Bălan, Dan Nicolae Jijăescu, Paul Moldoveanu și Virgil Rădulescu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.967D/2023.

40. Prin Încheierea din 30 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.119/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Constantin Cristinel Pigui și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.968D/2023.

41. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 914/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea**

Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Săndel Ciobanu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.993D/2023.

42. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.036/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Constantin Mihăilă și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.994D/2023.

43. Prin Încheierea din 25 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.098/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ion Găman și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.995D/2023.

44. Prin Încheierea din 25 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.102/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ion Șotea, George Nastasie, Constantin Ciobanu și Gigi Nicolae Ghencea și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.996D/2023.

45. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.399/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Marin Stana și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.998D/2023.

46. Prin Încheierea din 27 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.214/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Paul Caramaliu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.031D/2023.

47. Prin Încheierea din 8 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.796/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ionel Purcea și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.130D/2023.

48. Prin Încheierea din 10 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.811/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ionel Drăculeț și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.168D/2023.

49. Prin Încheierea din 10 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.783/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență**

a **Guvernului nr. 59/2017**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ionel Țacu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.169D/2023.

50. Prin Încheierea din 30 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.209/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Valerian Marin și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.197D/2023.

51. Prin Încheierea din 30 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.594/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Irinel Ionel Vlăduțu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.198D/2023.

52. Prin Încheierea din 31 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.537/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ion Brînzan și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.266D/2023.

53. Prin Încheierea din 15 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.592/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ștefan Cujbă și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.267D/2023.

54. Prin Încheierea din 15 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.636/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Cristinel Daniel Burtea și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.268D/2023.

55. Prin Încheierea din 17 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.643/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Nicu Ureiche și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.269D/2023.

56. Prin Încheierea din 16 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.774/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Vali Gheorghe Stoian și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.270D/2023.

57. Prin Încheierea din 22 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.137/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Grigore Sergiu Tărău și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.292D/2023.

58. Prin Încheierea din 10 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.100/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Marius Busuioc și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.326D/2023.

59. Prin Încheierea din 10 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.144/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Gheorghe Armanda și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.327D/2023.

60. Prin Încheierea din 30 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.292/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017**, precum și a acestei ordonanțe de urgență în ansamblul său. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Florin Glišcă și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.349D/2023.

61. Prin Încheierea din 7 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.734/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Doru Zorlescu, Daniel Mușat și Dumitru Roibu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.350D/2023.

62. Prin Încheierea din 30 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.288/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sergiu Posea și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.352D/2023.

63. Prin Încheierea din 27 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.731/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ștefan Stănescu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.393D/2023.

64. Prin Încheierea din 23 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.154/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Diaconu Stoica Cristian și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.436D/2023.

65. Prin Încheierea din 23 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.188/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ionică Ilie și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.437D/2023.

66. Prin Încheierea din 23 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.750/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția**

contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său, precum și a dispozițiilor art. VII pct. 3 din aceeași ordonanță de urgență. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Nicolae Silviu Popa și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.438D/2023.

67. Prin Încheierea din 23 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.509/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mihail Sorin Valentin și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.439D/2023.

68. Prin Încheierea din 10 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.788/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Iulian Firănescu, Gelu Constantin Raicea, Sorin Marian Bejan, Marius Traian Gheorghe, Nicolae Rotunjeanu și Petre Delu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.554D/2023.

69. Prin Încheierea din 7 decembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 973/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ioan Cristian Șerban și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.555D/2023.

70. Prin Încheierea din 5 decembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.834/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Gheorghe Bălan și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.556D/2023.

71. Prin Încheierea din 8 decembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.914/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Virgil Vasile Pantelimon și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.605D/2023.

72. Prin Încheierea din 8 decembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.915/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sorin Pantelimon Drăgan și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.606D/2023.

73. Prin Încheierea din 8 decembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.919/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Vasile Stoean și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.607D/2023.

74. Prin Încheierea din 22 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.733/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea**

Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Dumitru Gheorghe, Constantin Dicu, Gabriel Adrinel Neagu, Ion Matei, Dorin Costea, Marin Tufeanu, Constantin Coman și Ion Eremia și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.620D/2023.

75. Prin Încheierea din 27 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.897/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Marius Turaiche și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.657D/2023.

76. Prin Încheierea din 23 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.784/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Dumitru Paraschiv și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 112D/2024.

77. Prin Încheierea din 23 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.260/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Cristinel Ionovici și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 173D/2024.

78. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia invocă, deopotrivă, critici de neconstituționalitate extrinsecă și intrinsecă, după cum urmează.

79. Autorii susțin că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 a fost adoptată fără avizul Consiliului Legislativ, care a fost solicitat doar ulterior de către Guvern. Din acest motiv, apreciază autorii excepției, s-au încălcat prevederile art. 79 alin. (1) din Constituție, ale art. 4 alin. (1) din Legea nr. 73/1993 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ și ale art. 9 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. În susținerea acestei argumentări se invocă deciziile Curții Constituționale nr. 140 din 13 martie 2019, paragraful 80, nr. 221 din 2 iunie 2020, paragrafele 64—67, și nr. 229 din 2 iunie 2020, paragrafele 52 și 53, prin care s-a statuat că, pentru a nu se compromite rolul Consiliului Legislativ, avizul acestuia trebuie solicitat anterior emiterii ordonanței de urgență. În finalul expunerii acestei critici, se arată că instanța constituțională nu a mai soluționat, până în prezent, o critică similară care să vizeze modul de adoptare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.

80. Autorii excepției susțin încălcarea dispozițiilor art. 115 alin. (1) din Constituție, care interzic adoptarea ordonanțelor de urgență, inferioare ca forță juridică, în domeniul legilor organice, precum și a dispozițiilor art. 102 din Constituție referitor la rolul Guvernului, invocând jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în scopul înlăturării unei anumite opțiuni legislative a Parlamentului. De asemenea, autorii consideră că sunt nesocotite și dispozițiile art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituție, deoarece pensiile sunt subsumabile protecției sociale, materie care trebuie reglementată prin lege organică, iar măsura criticată prin prezenta excepție a fost adoptată prin ordonanță de urgență.

81. De asemenea, autorii susțin încălcarea art. 115 alin. (4) din Constituție pentru că nu este motivată urgența măsurii criticate, precum și a art. 115 alin. (6) din Constituție, pentru că

măsura criticată afectează dreptul fundamental la pensie. Astfel, inechitatea la care face referire Guvernul în preambulul actului normativ ar fi trebuit remediată nu prin adoptarea măsurii criticate, ci prin creșterea tuturor celorlalte pensii. Justificarea măsurii criticate prin raportare la egalitatea de tratament dintre pensiile de serviciu și cele din sistemul de asigurări sociale nu este legitimă, având în vedere că, obiectiv vorbind, cele două categorii de pensionari se află în situații diferite, întrucât pensiile lor sunt plătite de la bugetul de stat și, respectiv, bugetul asigurărilor sociale de stat. În sprijinul acestui raționament, autorii critică textul notei de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în sensul că sunt greșite susținerea potrivit căreia toate pensiile de serviciu se calculează în mod similar, adică 80% din media veniturilor totale brute realizate în ultimele 12 luni de activitate anterioare lunii în care se depune cererea de înscriere la pensia de serviciu, precum și susținerea referitoare la actualizarea anuală a pensiilor de serviciu ale militarilor în raport cu salariile militarilor aflați în activitate, neexistând o asemenea prevedere în art. 59 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, anterior modificării aduse de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017. Lipsa urgenței adoptării actului normativ criticat este dovedită de faptul că, deși a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, la 7 august 2017, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 a intrat în vigoare la 15 septembrie 2017.

82. În sprijinul susținerii referitoare la încălcarea prevederilor art. 115 alin. (4) din Constituție, autorii excepției invocă, pe larg, considerente din jurisprudența Curții Constituționale, interpretând această jurisprudență (de exemplu, Decizia nr. 656 din 30 octombrie 2018) în sensul că Parlamentului, și nu Guvernului, îi este atribuită în mod exclusiv competența de a adopta reglementări în materia dreptului fundamental la pensie, inclusiv reglementările vizate de Legea nr. 223/2015. Prin acțiunea normativă criticată, prin care, în mod implicit, se elimină sporul aplicabil și polițiștilor, prevăzut de art. 11 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, lege organică, Guvernul a încălcat principiul separației puterilor în stat, expres reglementat de art. 1 alin. (4) din Constituție.

83. De asemenea, autorii excepției precizează că actul normativ criticat se situează într-o contradicție flagrantă cu actul normativ pe care îl modifică, fiind astfel încălcat principiul stabilității raporturilor juridice. Arată că adoptarea Legii nr. 149/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul apărării, ordinii publice și securității naționale, prin care sporul aferent semnelor onorifice a fost acordat și soldaților și gradaților, reprezintă un temei care susține concluzia că intenția legiuitorului a fost de majorare a pensiei nete cu sporul respectiv. Standardele de calitate a legii includ stabilitatea și durabilitatea raporturilor juridice, precum și seriozitatea organelor legislative ale statului, or, aceste aspecte au fost ignorate prin reglementarea criticată prin prezenta excepție, astfel că pensionarul militar nu are posibilitatea să își adapteze conduita și nu are reprezentarea corectă a derulării procedurii de pensionare și nici a condițiilor de recalculare a pensiei.

84. În continuare, autorii precizează că prevederile criticate îi discriminează pe cei care se pensionează ulterior intrării în vigoare a acestora față de cei pensionați anterior acestei date, care au o pensie mult mai mare, respectiv egală cu media salariilor brute. Astfel, ambele categorii de persoane se află în aceeași situație, respectiv au desfășurat activități în condiții similare. Prin urmare, criteriul diferențierii impuse de data pensionării este arbitrar, neținând seama de asemănările obiective dintre cele două categorii de persoane. Sunt evocate și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la discriminare, prevederi din dreptul Uniunii Europene referitoare la principiul egalității de tratament care au prioritate

de aplicare față de dreptul intern, precum și art. 2 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. În plus, susțin că măsura discriminatorie încalcă și principiul prevăzut la art. 2 lit. f) din Legea nr. 223/2015, principiu care vizează recunoștința față de loialitatea, sacrificiile și privațiunile suferite de militari, polițiști și funcționari publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și familiile acestora pe timpul carierei. De asemenea, se încalcă și dreptul la pensie al celor pensionați după intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, drept garantat de art. 47 alin. (2) din Constituție, deoarece suma scăzută ca urmare a plafonării de 85% nu este un impozit și nu există nicio altă rațiune legală de natură să justifice această scădere.

85. Mai mult, titularii pensiilor de serviciu reglementate de Legea nr. 223/2015 sunt discriminați față de alți titulari ai unor asemenea pensii, cărora pensia netă nu le-a fost micșorată, cum sunt magistrații, deși sunt supuși unor interdicții similare. Întrucât pensiile polițiștilor sunt, alături de cele ale cadrelor militare, reglementate prin Legea nr. 223/2015, acestea trebuie să se bucure de același regim constituțional recunoscut pensiilor cadrelor militare prin Decizia Curții Constituționale nr. 20 din 2 februarie 2000.

86. Autorii excepției susțin că dispozițiile criticate încalcă și dreptul de proprietate privată, având în vedere că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la pensie este asimilat unui *bun*, în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, sporul prevăzut de art. 11 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare reprezintă o motivație serioasă pentru urmarea carierei militare, iar la momentul decorării dreptul la acest spor capătă un caracter patrimonial care face obiectul unei speranțe legitime cu privire la primirea lui. Or, reducerea sau neacordarea lui reprezintă o veritabilă expropriere. Scăderea pensiei nete cu aproximativ 35% ca urmare a plafonării impuse de măsura criticată nu este rezonabilă și proporțională, cu atât mai mult cu cât această plafonare nu a avut ca scop egalizarea unor stări de fapt existente, iar micșorarea este atât de consistentă încât nu poate fi justificată prin principiul solidarității sociale.

87. În concluzie, autorii excepțiilor de neconstituționalitate solicită admiterea criticilor formulate și constatarea neconstituționalității dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său.

88. **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal**, în dosarele nr. 1.482D/2023, nr. 2.416D/2023, nr. 2.626D/2023, nr. 2.636D/2023, nr. 2.727D/2023—nr. 2.729D/2023, nr. 2.735D/2023, nr. 2.736D/2023, nr. 2.757D/2023—nr. 2.761D/2023, nr. 2.910D/2023, nr. 2.911D/2023, nr. 2.967D/2023, nr. 2.968D/2023, nr. 3.031D/2023, nr. 3.168D/2023, nr. 3.169D/2023, nr. 3.269D/2023, nr. 3.270D/2023, nr. 3.349D/2023, nr. 3.393D/2023, nr. 3.554D/2023, nr. 3.556D/2023, nr. 3.605D/2023—nr. 3.607D/2023 și nr. 3.620D/2023, apreciază că excepția este întemeiată prin raportare la criticile de neconstituționalitate extrinsecă invocate, dar și la jurisprudența anterioară a Curții Constituționale, respectiv deciziile nr. 95 din 1 martie 2018 și nr. 50 din 15 februarie 2022, fiind încălcate exigențele constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept și obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, ale art. 79 alin. (1) privind Consiliul Legislativ și ale art. 147 alin. (4) privind efectele deciziilor Curții Constituționale.

89. În celelalte dosare ale Curții Constituționale, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este

neîntemeiată, invocând jurisprudența instanței constituționale în materia reglementată.

90. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

91. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorii-raportori, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

92. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

93. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 648 din 7 august 2017, în ansamblul său. De asemenea sunt criticate dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, care au următorul conținut: „*Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:*

1. La articolul 3, după litera k) se introduc două noi litere, literele l) și m), cu următorul cuprins:

«l) solda/salariu lunar net — solda/salariul lunar brut prevăzută/prevăzută la art. 28 alin. (1) din care se deduce contribuția individuală la bugetul de stat, contribuția individuală la bugetul asigurărilor sociale de sănătate și impozitul pe venit, potrivit legislației în vigoare;

m) pensia netă — pensia militară de stat stabilită în cuantum brut din care se deduce impozitul pe venit, potrivit legislației în vigoare.»

2. Articolul 59 se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 59. — *Cuantumul pensiilor militare de stat se actualizează, din oficiu, în fiecare an, cu rata medie anuală a inflației, indicator definitiv, cunoscut la data de 1 ianuarie a fiecărui an în care se face actualizarea și comunicat de Institutul Național de Statistică. Dacă în urma actualizării rezultă un cuantum al pensiei mai mic, se păstrează cuantumul pensiei aflat în plată.»*

3. Articolul 60 se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 60. — *La stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei.»*”

94. Prevederile art. 60 din Legea nr. 223/2015 au mai fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1116 din 29 decembrie 2018. Cu toate acestea, având în vedere că, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, pot fi supuse controlului de constituționalitate și dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, excepția de neconstituționalitate, așa cum a fost ridicată în prezentele

cauze, este admisibilă, din perspectiva art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

95. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5), art. 16 alin. (1) și (2), art. 41, art. 44 alin. (1)—(3), art. 47 alin. (2), art. 53, art. 61 alin. (1), art. 73 alin. (3) lit. p), art. 79 alin. (1), art. 102 alin. (1), art. 115 alin. (1), (4) și (6) și în art. 147 alin. (4).

96. Examinând excepția de neconstituționalitate extrinsecă în raport cu art. 1 alin. (4), art. 61 alin. (1), art. 73 alin. (3) lit. p), art. 102 alin. (1) și (2) și art. 115 alin. (1) din Constituție, Curtea reține că prin Decizia nr. 844 din 14 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 16 martie 2022, paragrafele 56—58, referitor la competența Guvernului de a adopta acte cu caracter normativ cu putere de lege, a reținut că actul normativ criticat este o ordonanță de urgență adoptată de Guvern, în temeiul art. 115 alin. (4)—(6) din Constituție, iar nu o ordonanță simplă, care să fie adoptată de Guvern în temeiul unei legi de abilitare, potrivit art. 108 alin. (3) și art. 115 alin. (1)—(3) din Constituție. Totodată, Curtea reține că, spre deosebire de ordonanța simplă, ordonanța de urgență a Guvernului poate reglementa și în domenii care aparțin legii organice. Prin urmare, toate criticile autorilor excepției privind reglementarea unor modificări și completări aduse Legii nr. 223/2015 printr-o ordonanță de urgență a Guvernului sunt neîntemeiate.

97. Referitor la critica de neconstituționalitate privind încălcarea art. 115 alin. (4) din Constituție, Curtea a arătat că, în contextul în care o modificare legislativă de amploare, așa cum este cea determinată de adoptarea unei noi legi-cadru de salarizare a personalului plătit din fonduri publice, este susceptibilă să determine un impact bugetar semnificativ, ce reclamă adoptarea unor măsuri urgente menite să prevină apariția unor consecințe negative considerabile asupra bugetului de stat, aceasta poate fi privită ca o situație ce are caracter extraordinar, în sensul reținut în jurisprudența Curții Constituționale.

98. Cu privire la criticile de neconstituționalitate intrinsecă în raport cu art. 16 alin. (1) și (2), art. 44 și art. 47 alin. (2) din Constituție, prin Decizia nr. 844 din 14 decembrie 2021, precitată, paragrafele 61—66, Curtea Constituțională a răspuns unor critici de neconstituționalitate similare celor formulate și în prezenta cauză. Astfel, Curtea a statuat, cu referire la pretinsa discriminare pe care dispozițiile criticate o creează în raport cu alte categorii de pensionari, beneficiari ai pensiilor de serviciu sau pensionari din sistemul public, că diferitele categorii de beneficiari ai unor pensii de serviciu, respectiv pensionarii din sistemul public, nu se află în situații identice, fiind supuși, de altfel, unor acte normative diferite. Având în vedere criteriile apreciate ca fiind relevante pentru acordarea acestui tip de pensie, legiuitorul este liber să instituie condiții diferite privind acordarea dreptului la pensie, fără ca deosebirile de tratament juridic dintre diferitele categorii socioprofesionale să aibă semnificația încălcării prevederilor art. 16 din Constituție.

99. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 44 din Legea fundamentală, Curtea a reținut că nici Constituția și nici vreun instrument juridic internațional nu prevăd cuantumul pensiei de care trebuie să beneficieze diferite categorii de persoane. Acesta se stabilește prin legislația națională. În aceste condiții, legiuitorul poate să prevadă și o limită minimă a cuantumului pensiei, precum și plafonul maximal al acesteia. Referitor la critica formulată din perspectiva dreptului de proprietate, Curtea a reținut că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (de exemplu, Decizia din 2 martie 2006, pronunțată în Cauza *Mamonov împotriva Rusiei*), art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților

fundamentale privind dreptul la respectarea bunurilor nu poate fi înțeles în sensul că îndreptățește o persoană la o pensie într-un anumit cuantum. De asemenea, Curtea Constituțională a statuat următoarele: „Cuantumul pensiei reprezintă un bun numai în măsura în care acesta a devenit exigibil.” În aceste condiții, a conchis Curtea, nu se încalcă dispozițiile art. 44 din Constituție privind dreptul de proprietate privată.

100. Referitor la încălcarea art. 47 alin. (2) din Constituție, Curtea Constituțională a reamintit că legiuitorul este autorizat/îndrituit să stabilească conținutul dreptului la pensie și condițiile acordării acestuia, precum și să le modifice în funcție de resursele financiare existente la un anumit moment.

101. Referindu-se la dreptul legiuitorului de a modifica legislația în ceea ce privește modul de actualizare a pensiilor militare de stat, Curtea a reamintit că art. 47 alin. (2) din Constituție, deși consacră dreptul la pensie, nu oferă garanții și cu privire la algoritmul de creștere a cuantumului acesteia în viitor. Din contră, valoarea punctului de pensie, limita maximă a cuantumului pensiei, condițiile de recalculare și de recorelare a pensiilor anterior stabilite, precum și indexarea acestora nu se pot face decât în raport cu resursele fondurilor de asigurări sociale disponibile. De asemenea, Curtea a arătat că, întrucât se realizează periodic, indexarea pensiei se supune prevederilor în vigoare la momentul indexării, potrivit principiului *tempus regit actum*, astfel că nu se poate vorbi despre un drept câștigat în temeiul unor reglementări anterioare, care nu mai sunt în vigoare.

102. Cu referire la critica de neconstituționalitate extrinsecă raportată la art. 79 alin. (1) din Constituție, prin Decizia nr. 723 din 12 decembrie 2023^{*}), nepublicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la data pronunțării prezentei decizii, Curtea a reținut că invocarea art. 79 alin. (1) din Constituție ca normă de referință în cadrul controlului concret de constituționalitate este admisibilă numai dacă se demonstrează existența unei relații directe între afectarea drepturilor și a

libertăților fundamentale și nesolicitarea avizului consultativ al Consiliului Legislativ; numai în corelare cu dreptul sau libertatea fundamentală afectată, Curtea poate analiza constituționalitatea actului normativ în raport cu art. 79 alin. (1) din Constituție. Astfel, în evaluarea constituționalității actului, mai întâi trebuie analizate criticile raportate la încălcarea drepturilor și a libertăților fundamentale invocate și, ulterior, concluzia astfel desprinsă să fie corelată cu exigențele art. 79 alin. (1) din Constituție. Așadar, dacă nu există o încălcare a unui drept sau a unei libertăți fundamentale, atunci art. 79 alin. (1) din Constituție nu poate fi invocat și analizat pentru că ar deveni standard de referință de sine stătător. În schimb, dacă ar exista o încălcare a unui drept sau a unei libertăți fundamentale, atunci Curtea ar trebui să evalueze dacă afectarea s-a produs ca urmare a nesocotirii art. 79 alin. (1) și numai în situația unui răspuns afirmativ se vor constata incidența acestui din urmă text și, evident, încălcarea sa. Așadar, în cadrul controlului concret de constituționalitate, respectarea art. 79 alin. (1) din Constituție reprezintă un standard de constituționalitate care nu poate fi invocat de sine stătător, ci corelat cu o altă reglementare constituțională. Așa fiind, întrucât în cauză nu s-a constatat încălcarea vreunui drept sau vreunei libertăți fundamentale, Curtea a reținut că art. 79 alin. (1) din Constituție nu este incident în cauză.

103. De asemenea, întrucât, în urma analizei criticilor de neconstituționalitate intrinsecă, rezultă că nu au fost afectate niciun drept și nicio libertate fundamentală, Curtea a constatat că excepția de neconstituționalitate raportată la art. 115 alin. (6) din Constituție este neîntemeiată.

104. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile nr. 844 din 14 decembrie 2021 și nr. 723 din 12 decembrie 2023 își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

105. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate și constată că dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, precum și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 martie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent-șef,
Mihaela Senia Costinescu

^{*}) Decizia nr. 723/2023 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 15 aprilie 2024.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.509/2008 privind aprobarea Nomenclatorului de specialități medicale, medico-dentare și farmaceutice pentru rețeaua de asistență medicală

Văzând Referatul de aprobare al Direcției politice de resurse umane în
sănătate nr. 3.369R din 7.06.2024,

având în vedere prevederile art. 470 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind
reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010
privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și
completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.509/2008 privind
aprobarea Nomenclatorului de specialități medicale, medico-dentare și
farmaceutice pentru rețeaua de asistență medicală, publicat în Monitorul Oficial al
României, Partea I, nr. 648 din 11 septembrie 2008, cu modificările și completările
ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. După articolul 42 se introduce un nou articol, articolul 43, cu
următorul cuprins:

„Art. 43. — (1) Începând cu promoția noiembrie 2024 de medici rezidenți
confirmați în specialitatea «radioterapie», durata de pregătire se modifică de la
4 ani la 5 ani.

(2) Medicii rezidenți confirmați în specialitatea «radioterapie», serii anterioare
anului 2024, continuă pregătirea conform duratei de pregătire și curriculei în
vigoare la data intrării în rezidențiat.”

2. În anexa „Nomenclator de specialități medicale, medico-dentare și
farmaceutice pentru rețeaua de asistență medicală”, la punctul I „Domeniul
Medicină” subpunctul I.1 „Specialități clinice” tabelul I.1.1 „Grupa specialităților
medicale”, numărul curent 34 se modifică și va avea următorul cuprins:

„34.	Radioterapie	5 ani”
------	--------------	--------

3. În anexa „Nomenclator de specialități medicale, medico-dentare și
farmaceutice pentru rețeaua de asistență medicală”, la punctul I „Domeniul
Medicină” subpunctul I.1 „Specialități clinice” tabelul I.1.2 „Grupa specialităților
chirurgicale”, numărul curent 36 se modifică și va avea următorul cuprins:

„36.	Chirurgie cardiovasculară	6 ani”
------	---------------------------	--------

Art. II. — Direcția politice de resurse umane în sănătate și celelalte direcții din
Ministerul Sănătății vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila

București, 7 iunie 2024.
Nr. 3.369.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 564119